

# Pobreza y bienestar infantiles<sup>♦</sup>

JONATHAN BRADSHAW\*

## RESUMEN

España, como otros países europeos meridionales, ha privilegiado a los mayores como destinatarios del gasto social, confiando en que las familias se ocuparan de los niños. De hecho, es uno de los pocos países que carece de una asignación universal por hijo a cargo. Lógicamente, la escasa protección pública a las familias con hijos aumenta la vulnerabilidad de las que consiguen menos ingresos mediante el trabajo. Si España presentaba ya antes de la crisis un índice de pobreza infantil relativamente elevado, este indicador de bienestar objetivo ha empeorado desde 2008. Ello no obstante, llama particularmente la atención el bienestar subjetivo de los niños. En efecto, se declaran bastante más satisfechos que los de otras sociedades cuando valoran sus vidas, su salud o sus relaciones personales. Que el bienestar subjetivo de los niños en España se haya mantenido por encima de lo que cabría esperar, habida cuenta del empeoramiento de las circunstancias objetivas, es probablemente un mérito atribuible a sus familias. En circunstancias económicas difíciles, e incluso críticas, han mostrado una gran capacidad de proteger a sus hijos.

## 1. INTRODUCCIÓN

Han pasado ya casi siete años desde que la crisis bancaria desató la gran recesión y la peor crisis económica que la mayoría de los países europeos han sufrido desde la Segunda Guerra Mundial. Parece llegado el momento de evaluar sus consecuencias, aunque casi con seguridad

<sup>♦</sup> Traducción del inglés de Jesús Cuéllar Menezo.

\* Profesor de Política Social en la Universidad de York (Unidad de Investigación en Política Social) y en la Universidad de Durham (Reino Unido).

podemos decir que la evaluación continuará siendo prematura, por tres razones. En primer lugar, los indicios de recuperación son leves: puede que el PIB esté creciendo o que haya dejado de reducirse, pero el desempleo aún es muy elevado y en muchos países la renta familiar real no ha recuperado los niveles anteriores a la crisis. Por otra parte, la mayoría de los países sigue presentando déficits públicos, por lo que el gasto social aún sufre presiones: se avistan más recortes en prestaciones y servicios, o subidas de impuestos. En segundo lugar, como veremos, los datos sobre las consecuencias de la crisis no están tan actualizados como nos gustaría. En tercer lugar, y esto es algo más profundo, puede que no todas las repercusiones de la crisis se aprecien en la actualidad y que afloren posteriormente en el bienestar de la población, y desde luego así será en el de las generaciones futuras. Múltiples indicios apuntan a que los episodios de pobreza sufridos durante la infancia tienen consecuencias de larga duración: para el individuo a largo plazo, y también para la sociedad, con costes enormes (para una revisión reciente de este aspecto, véase Griggs y Walker, 2008).

Esta es una de las razones por las que deberían preocuparnos especialmente las repercusiones de la crisis sobre los niños. Corremos el riesgo de que la caída de los ingresos reales y los recortes en servicios y prestaciones afecten no solo a su infancia, sino a su edad adulta y al conjunto de la sociedad.

En consecuencia, el presente artículo intenta mostrar los datos sobre pobreza y bienestar infantil en el periodo de crisis: desde 2007 hasta los últimos datos disponibles. Se centrará, sobre todo, en los ingresos, aunque comenzará

con un análisis (poco satisfactorio) sobre las tendencias en el gasto social. El enfoque será comparado, si bien las fuentes nacionales presentan datos mucho más actualizados y mejores sobre las repercusiones de la crisis sobre los niños. Lo que justifica la comparación es que nos sitúa en un contexto más amplio, ayudándonos a responder a las siguientes preguntas: ¿lo hemos hecho tan bien como otros países?, ¿podríamos haberlo hecho mejor dadas las circunstancias? En este caso, para centrar mejor el análisis, el “nosotros” que subyace a esas preguntas es España.

El artículo se basa principalmente en análisis secundarios de datos públicos y en otras fuentes que, en algunos casos, el propio autor ha contribuido a producir o analizar.

países, España gastaba poco en prestaciones y servicios para las familias, tanto en términos absolutos como en relación con el PIB per cápita. Su gasto era especialmente reducido en prestaciones monetarias para las familias. De hecho, España es uno de los pocos países que carece de una asignación universal por hijo (Marx y Nelson, 2013). Sin embargo, justo antes de la recesión, en noviembre de 2007, España había introducido un complemento universal en forma de transferencia o subsidio fiscal de 2.500 euros por nacimiento o adopción. Los recortes presupuestarios acabaron con él en 2010.

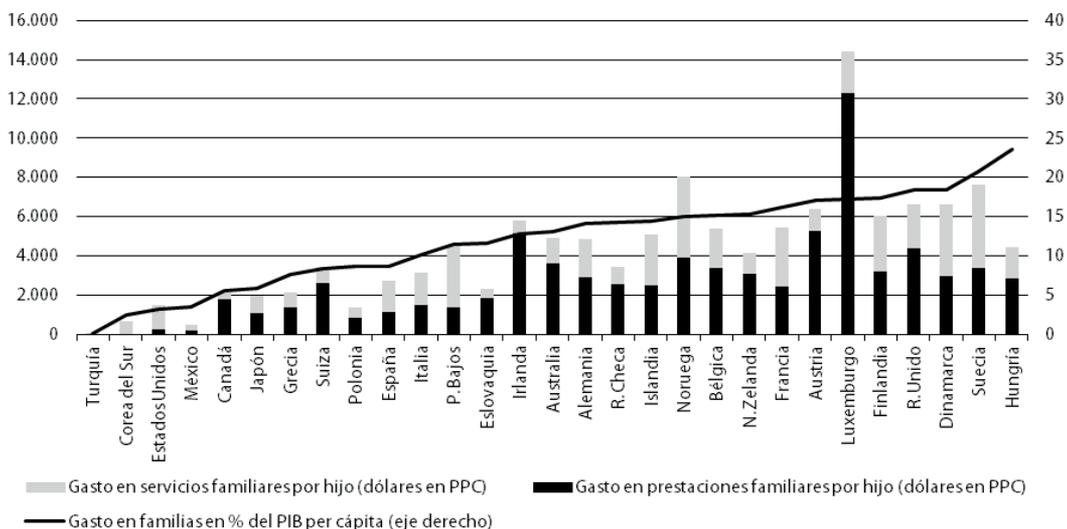
Solo disponemos de datos de gasto público destinado a las familias de la OCDE hasta 2009. Los de gasto en prestaciones por hijo y prestaciones familiares de Eurostat, que aparecen en el gráfico 2, son más recientes y muestran que el gasto en España se incrementó ligeramente después de 2007, cayendo en 2011. Esta es una pauta común a muchos países, que indica un incremento inicial anticíclico del gasto que, al prolongarse la crisis, no se mantiene (Martorano, 2014). Habría que recordar que el desempleo, siempre elevado en España, pasó del 8,3 por ciento en 2007 al 24,6 por ciento en julio de 2012, y que el paro juvenil pasó del 18,2 por ciento en 2007 al 53 por ciento en 2012.

## 2. INICIATIVAS DEL ESTADO EN DEFENSA DE LOS NIÑOS

Antes de la crisis que se desencadenó en 2007, los esfuerzos realizados por los Estados para ayudar a los niños eran muy variados. Según muestra el gráfico 1, en comparación con otros

GRÁFICO 1

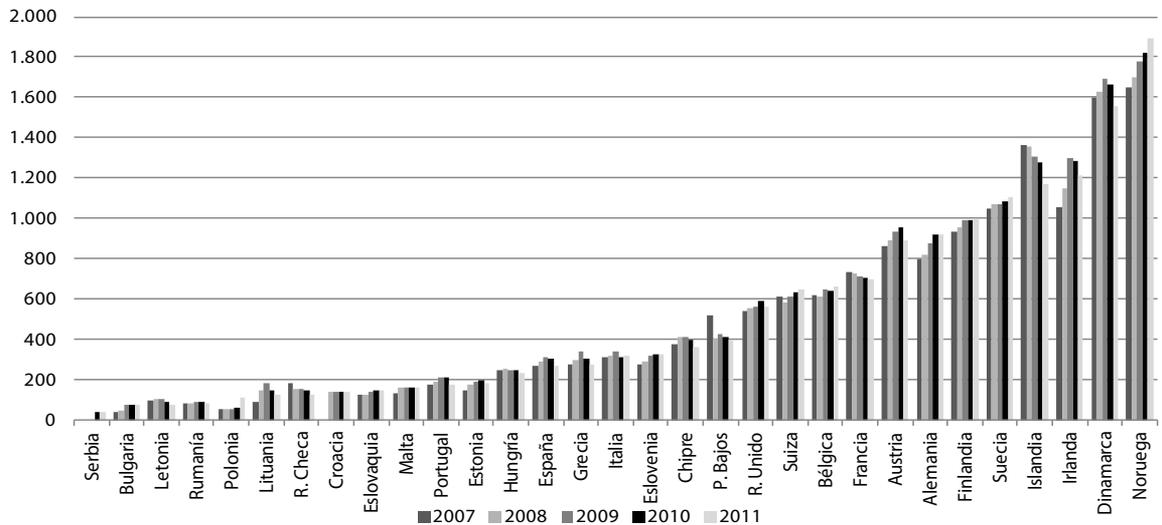
GASTO POR HIJO EN CONCEPTO DE PRESTACIONES Y SERVICIOS FAMILIARES EN DÓLARES ESTADOUNIDENSES (MEDIDOS EN PARIDADES DE PODER DE COMPRA) Y EN PORCENTAJE DEL PIB PER CÁPITA (2007)



Fuente: Elaboración propia con datos de gasto público destinado a las familias de la OECD (2009).

GRÁFICO 2

GASTO EN PRESTACIONES DE FAMILIA E INFANCIA, EN EUROS POR HABITANTE (PRECIOS CONSTANTES DE 2005)



Fuente: Elaboración propia con datos de Eurostat, Social protection ([http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/social\\_protection/data/database](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/social_protection/data/database)).

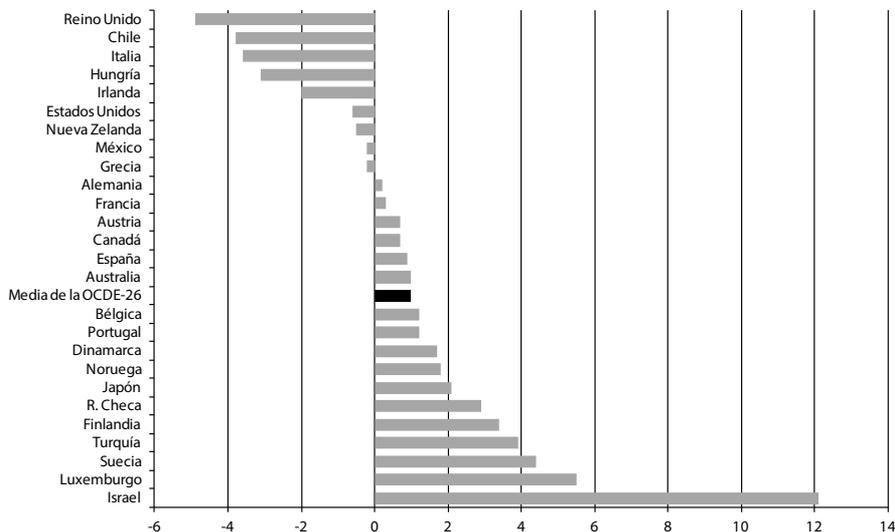
3. LA POBREZA INFANTIL ANTES DE LA CRISIS

¿En qué situación estaba la pobreza infantil antes de la crisis? El extraordinario crecimiento

económico anterior a la crisis no benefició mucho, necesariamente, a las familias con hijos. En realidad, como puede verse en el gráfico 3, los índices de pobreza infantil se incrementaron en gran parte de los países de la OCDE, entre ellos

GRÁFICO 3

CAMBIOS EN LAS TASAS DE POBREZA INFANTIL\* ENTRE MEDIADOS DE LA DÉCADA DE 1990 Y 2008, MEDIDOS EN PUNTOS PORCENTUALES



Nota: \*El umbral de pobreza equivale al 50 por ciento de los ingresos medianos.

Fuente: OECD Family database, CO2.2.B.

España, entre mediados de la década de 1990 y 2008.

Por otra parte, en los años anteriores a 2008 se había asistido a una acusada subida de los precios de los alimentos, el combustible y la ropa, debida a un prolongado aumento de la demanda mundial, al incremento del precio de las materias primas y al mayor coste de la mano de obra en China y otras economías emergentes. Esta tendencia continuó durante la recesión. Como todos estos productos pesan más en el presupuesto de los hogares de ingresos bajos, puede que las familias de ingresos bajos con hijos, sobre todo en aquellos países en los que la protección social solo se revisa teniendo en cuenta los movimien-

tos de precios generales, sufrieran ya antes de la recesión una reducción de su nivel de vida.

#### 4. EL BIENESTAR INFANTIL ANTES DE LA CRISIS

Desde un punto de vista comparado, ¿qué sabemos del bienestar infantil antes de la crisis? Probablemente el mejor resumen lo proporcione Unicef (2007), que compara el bienestar de la infancia en los países de la OCDE, utilizando fundamentalmente datos de comienzos de la década de 2000 y centrándose en diversas dimensiones. La clasificación general se reproduce en el cuadro 1.

CUADRO 1

#### CLASIFICACIÓN DEL BIENESTAR INFANTIL SEGÚN LA *INNOCENTI REPORT CARD, 7*

		Dimensión 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4	Dimensión 5	Dimensión 6
	Posición media en las clasificaciones (para las 6 dimensiones)	Bienestar material	Salud y seguridad	Bienestar educativo	Relaciones familiares y entre iguales	Conductas y riesgos	Bienestar subjetivo
Países Bajos	4,2	10	2	6	3	3	1
Suecia	5,0	1	1	5	15	1	7
Dinamarca	7,2	4	4	8	9	6	12
Finlandia	7,5	3	3	4	17	7	11
España	8,0	12	6	15	8	5	2
Suiza	8,3	5	9	14	4	12	6
Noruega	8,7	2	8	11	10	13	8
Italia	10,0	14	5	20	1	10	10
Irlanda	10,2	19	19	7	7	4	5
Bélgica	10,7	7	16	1	5	19	16
Alemania	11,2	13	11	10	13	11	9
Canadá	11,8	6	13	2	18	17	15
Grecia	11,8	15	18	16	11	8	3
Polonia	12,3	21	15	3	14	2	19
República Checa	12,5	11	10	9	19	9	17
Francia	13,0	9	7	18	12	14	18
Portugal	13,7	16	14	21	2	15	14
Austria	13,8	8	20	19	16	16	4
Hungría	14,5	20	17	13	6	18	13
Estados Unidos	18,0	17	21	12	20	20	–
Reino Unido	18,2	18	12	17	21	21	20

Fuente: Reproducida de Unicef (2007).

Se puede apreciar que España no estaba mal situada, ya que aparecía la quinta en la clasificación, colocándose entre los países del tercio superior en cuanto a sanidad y seguridad, conductas y riesgos, y bienestar subjetivo.

o más componentes del índice de privación). Los países se clasifican en función del incremento de la tasa de privación infantil registrado entre 2008 y 2012 (año de los últimos datos disponibles). En ese periodo, Islandia es el país que ha registrado el incremento más acusado, si bien partía de un nivel muy bajo. Grecia ha sufrido un gran incremento desde un nivel muy elevado. España presenta una pauta fluctuante, con un incremento entre 2011 y 2012. En realidad, necesitamos datos más recientes para saber si ese aumento fue significativo. Otro dato que hay que destacar es que en algunos países no se produjo ningún aumento del índice de privación durante este periodo, y, de hecho, países como Polonia, Alemania y Suiza han ido registrando índices de privación infantil cada vez menores durante la recesión.

## 5. DESPUÉS DE LA CRISIS

¿Qué ocurrió con la privación, la pobreza y el bienestar infantiles después de la crisis?

### 5.1 La privación infantil

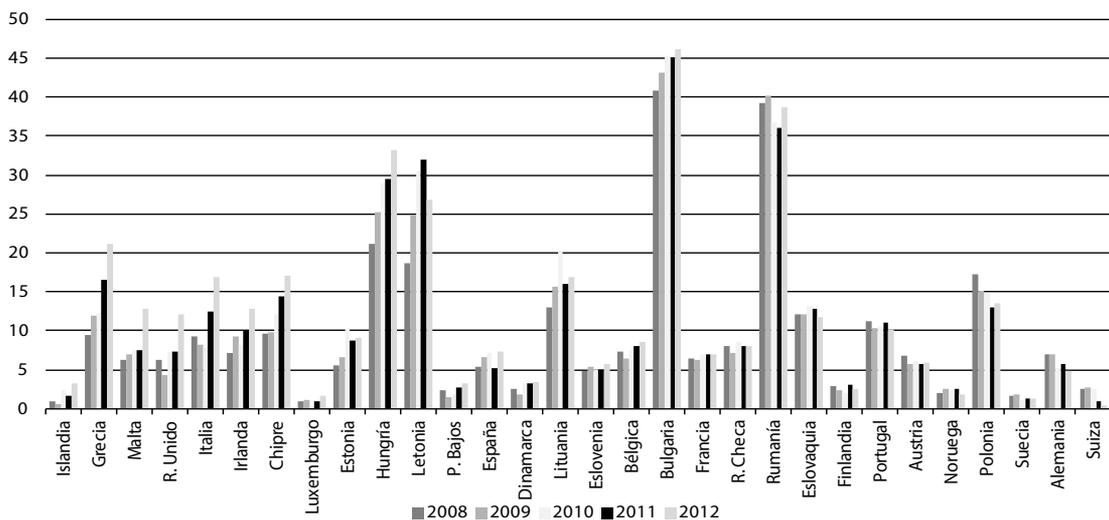
Los últimos datos sobre privación infantil son los de las Estadísticas Europeas sobre Ingresos y Condiciones de Vida (EU-SILC). Esta encuesta utiliza un índice de privación, el llamado índice Guio, que forma parte de los objetivos que se ha marcado la Unión Europea para 2020 en materia de pobreza y exclusión social. El gráfico 4 muestra las tendencias relativas al porcentaje de niños que vive en hogares que sufren privación severa (los que tienen carencias en tres

### 5.2 La pobreza infantil

El problema para trazar la evolución de la pobreza infantil durante la recesión radica en que los ingresos medianos de muchos países han caído, de manera que también ha caído, o no se ha incrementado, la tasa de los que están en riesgo de pobreza. En España, el umbral de pobreza que utiliza la Unión Europea como

GRÁFICO 4

PORCENTAJE DE MENORES DE 16 AÑOS EN HOGARES QUE SUFREN PRIVACIÓN SEVERA EN LA UNIÓN EUROPEA\*

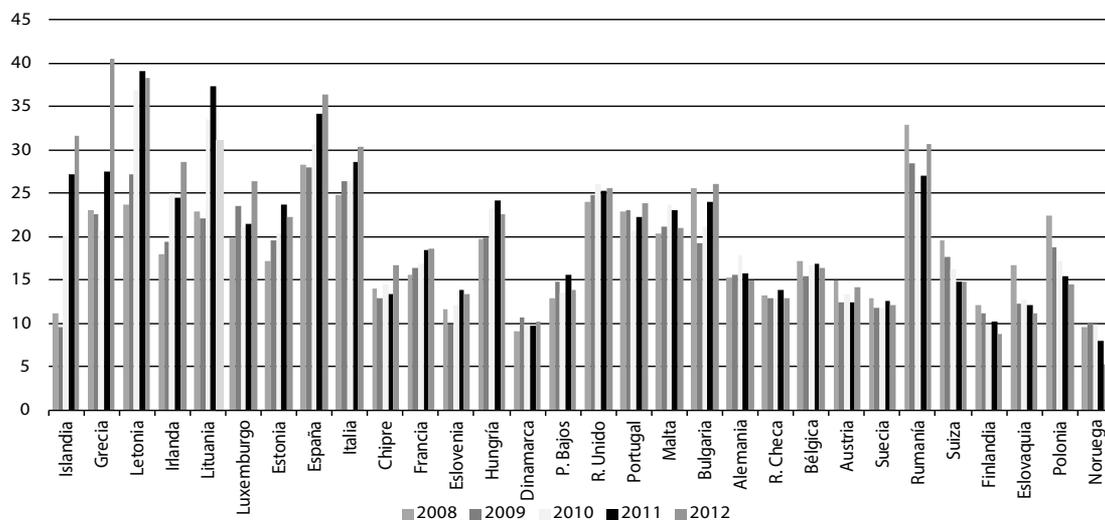


Nota: \*Clasificados según el incremento entre 2008 y 2012.

Fuente: Elaboración propia con datos de Eurostat, Severe material deprivation rate by age and sex [ilc\_mddd1].

GRÁFICO 5

TASA DE POBREZA INFANTIL (MENORES DE 18 AÑOS)\*



Nota: \*Umbral de pobreza fijo (ingresos por debajo del 60 por ciento de los ingresos medianos en 2008). Clasificación de los países en función del incremento porcentual entre 2008 y 2012  
Fuente: Elaboración propia con datos de Eurostat, Monetary poverty (ilc\_li).

indicador se redujo en 2010, 2011 y 2012. Podemos sortear este problema anclando el umbral de pobreza en los niveles de 2008. Así se hace

en el gráfico 5. Una vez más, los países se clasifican en función del incremento de las tasas de pobreza infantil entre 2008 y 2012, en este caso,

CUADRO 2

CAMBIOS EN LA TASA DE POBREZA (ANCLADA EN 2008) Y LA PRIVACIÓN INFANTILES EN ESPAÑA ENTRE 2008 Y 2012

	<i>Tasa de pobreza infantil anclada</i>		<i>Tasa de privación material severa</i>	
	<i>2008</i>	<i>2012</i>	<i>2008</i>	<i>2012</i>
<b>Intensidad laboral</b>				
>0,2	26	29	5	4
<0,2	76	88	16	31
<b>Tipo de hogar</b>				
Biparental	26	35	4	6
Monoparental	46	48	20	16
<b>Número de hijos</b>				
1 a 2	22	33	3	7
3 o más	58	55	16	12
<b>Procedencia familiar</b>				
No inmigrante	23	30	3	5
Inmigrante	49	62	18	20

Fuente: Adaptado de Chzhen (2014).

las tasas “ancladas” (en la EU-SILC esos datos se refieren a los ingresos del periodo 2007-2011). En Islandia se observó un acusado incremento de la pobreza infantil, partiendo de un nivel muy bajo. La tasa también aumentó mucho en Grecia, Letonia, Lituania y España. De nuevo, en varios países no se produjeron ni incrementos ni reducciones de las tasas de pobreza infantil, entre ellos, Noruega, Polonia, Eslovaquia y Suiza.

Utilizando umbrales anclados, Chzhen (2014) ha realizado un análisis desagregado de los cambios registrados en la pobreza infantil y en las tasas de privación infantil severa en los países de la Unión Europea. Los resultados relativos a España se reproducen en el cuadro 2. La pobreza y la privación infantil aumentaron en la mayoría de los subgrupos demográficos españoles, pero los mayores incrementos se produjeron en los hogares de baja intensidad laboral (consecuencia del enorme aumento del paro) y en las familias inmigrantes. Por el contrario, los progenitores solos y las familias numerosas, que ya sufrían un elevado nivel de pobreza y de privación a comienzos del periodo, no han sufrido grandes incrementos a ese respecto.

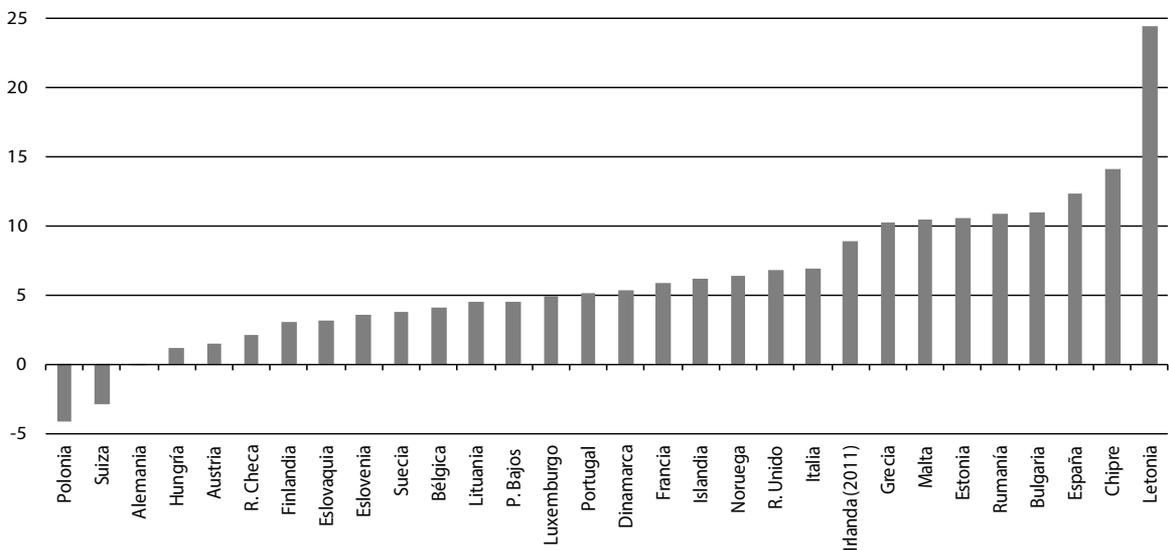
Se puede evaluar el comportamiento de los países durante la recesión comparando la situación de los niños con la de otro importante grupo vulnerable, el de los pensionistas. El gráfico 6 compara las diferencias que se aprecian en la variación de las tasas de pobreza de los pensionistas y los niños entre 2008 y 2012. En casi todos los países, la tasa de pobreza infantil se ha incrementado más que la de los pensionistas. A este respecto, únicamente Chipre y Letonia superaron a España en cuanto al aumento del desfase entre ambos grupos. Solo en tres países (Polonia, Suiza y Alemania) la pobreza de los pensionistas creció más que la infantil. Esos resultados indican que en España los niños fueron más víctimas de la recesión que en la mayoría de los demás países.

### 5.3 El bienestar infantil

En la *Innocenti Report Card*, 11 (Unicef, 2013) aparece el mismo índice de bienestar infantil de 2007 (aunque gran parte de los datos utilizados solo se refieren a los primeros años de la recesión). A pesar de que el número de países incluidos no es el mismo y las dimensiones

GRÁFICO 6

DIFERENCIA ENTRE LA VARIACIÓN DE LA TASA DE POBREZA INFANTIL Y LA VARIACIÓN DE LA TASA DE POBREZA DE LOS PENSIONISTAS (2008-2012)\*



Nota: \*Umbral de pobreza fijo (ingresos por debajo del 60 por ciento de los ingresos medianos en 2008).  
Fuente: Elaboración propia con datos de Eurostat, Monetary poverty (ilc\_li).

de bienestar tampoco son idénticas, el cuadro 3 muestra que, en términos comparados, a España no le ha ido tan bien, ya que aparece hacia el final del tercio medio de la distribución.

Martorano *et al.* (2013) compararon los cambios registrados en los 21 indicadores que cubren las cuatro dimensiones que comparten los dos informes (*Innocenti Report Card*, 7 y 11),

CUADRO 3

### CLASIFICACIÓN DEL BIENESTAR INFANTIL SEGÚN LA *INNOCENTI REPORT CARD*, 11)

	<i>Bienestar general</i>	<i>Dimensión 1</i>	<i>Dimensión 2</i>	<i>Dimensión 3</i>	<i>Dimensión 4</i>	<i>Dimensión 5</i>
	<i>Clasificación promedio (en las 5 dimensiones)</i>	<i>Bienestar material</i>	<i>Salud y seguridad</i>	<i>Educación</i>	<i>Conductas y riesgos</i>	<i>Vivienda y medio ambiente</i>
Países Bajos	2,4	1	5	1	1	4
Noruega	4,6	3	7	6	4	3
Islandia	5,0	4	1	10	3	7
Finlandia	5,4	2	3	4	12	6
Suecia	6,2	5	2	11	5	8
Alemania	9,0	11	12	3	6	13
Luxemburgo	9,2	6	4	22	9	5
Suiza	9,6	9	11	16	11	1
Bélgica	11,2	13	13	2	14	14
Irlanda	11,6	17	15	17	7	2
Dinamarca	11,8	12	23	7	2	15
Eslovenia	12,0	8	6	5	21	20
Francia	12,8	10	10	15	13	16
R. Checa	15,2	16	8	12	22	18
Portugal	15,6	21	14	18	8	17
Reino Unido	15,8	14	16	24	15	10
Canadá	16,6	15	27	14	16	11
Austria	17,0	7	26	23	17	12
España	17,6	24	9	26	20	9
Hungría	18,4	18	20	8	24	22
Polonia	18,8	22	18	9	19	26
Italia	19,2	23	17	25	10	21
Estonia	20,8	19	22	13	26	24
Eslovaquia	20,8	25	21	21	18	19
Grecia	23,4	20	19	28	25	25
Estados Unidos	24,8	26	25	27	23	23
Lituania	25,2	27	24	19	29	27
Letonia	26,4	28	28	20	28	28
Rumanía	28,6	29	29	29	27	29

Fuente: Reproducida de Unicef (2013).

y Bradshaw *et al.* (2013) también compararon los cambios registrados en los indicadores de bienestar subjetivo que son coherentes en ambos informes. Los resultados de esas comparaciones se han combinado en el cuadro 4. La columna de la derecha proporciona el cambio promedio en la posición en la clasificación para cada una de esas cinco dimensiones de bienestar entre comienzos de la década de 2000 y los primeros años de la recesión. Se puede apreciar que Portugal, Noruega y el Reino Unido mejoraron su posición relativa, en tanto que Polonia, Suecia, España y Grecia la

empeoraron. España perdió posiciones en todas las dimensiones, excepto en el bienestar subjetivo, donde quedó segunda después de Holanda. De esto se podría inferir que los niños españoles, si tenemos en cuenta sus circunstancias objetivas, se muestran más felices de lo que deberían.

Esto es algo que ha confirmado un posterior análisis del bienestar subjetivo llevado a cabo por Klocke *et al.* (2014), que han utilizado microdatos de la Encuesta 2009-2010 de Comportamiento de los Niños en Edad Escolar en relación

CUADRO 4

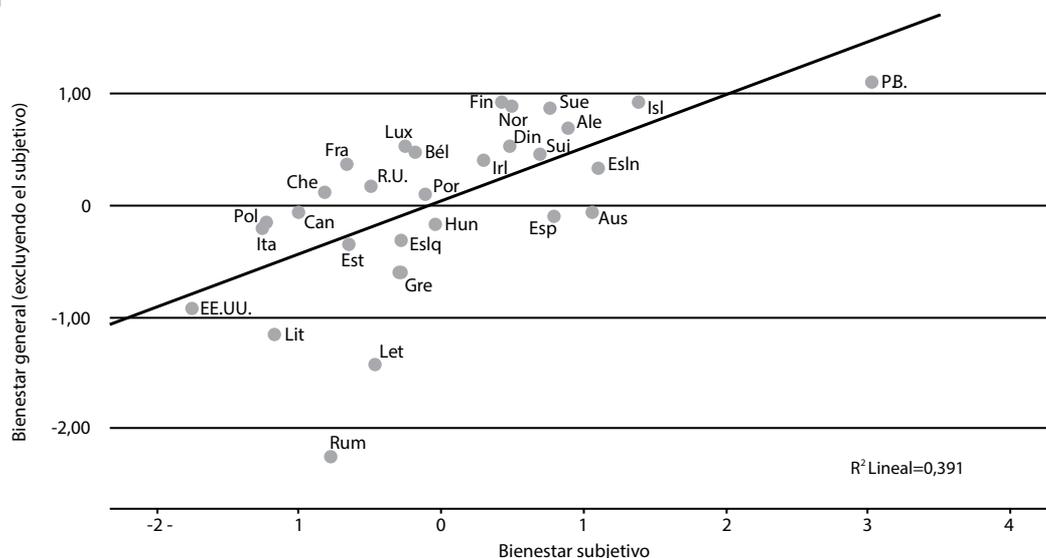
**CAMBIOS EN LA CLASIFICACIÓN DE LOS PAÍSES SEGÚN EL BIENESTAR INFANTIL ENTRE LA *INNOCENTI REPORT CARD, 7* Y LA *INNOCENTI REPORT CARD, 11* (CLASIFICACIONES MODIFICADAS)**

	Report Card 7						Report Card 11						Diferencia en los rangos medios entre RC7 y RC11
	Bienestar material	Salud y seguridad	Educación	Conducta y riesgos	Subjetivo	Rango medio	Bienestar material	Salud y seguridad	Educación	Conducta y riesgos	Subjetivo	Rango medio	
Portugal	19	8	21	14	15	15,4	15	8	15	7	9	10,8	4,6
Noruega	1	9	8	8	10	7,2	1	4	6	3	3	3,4	3,8
R. Unido	12	18	19	21	21	18,2	12	16	18	14	16	15,2	3,0
Irlanda	13	17	11	6	11	11,6	11	6	13	8	8	9,2	2,4
Alemania	10	13	7	7	5	8,4	9	10	5	5	5	6,8	1,6
Bélgica	8	12	2	16	12	10,0	10	9	3	11	12	9,0	1,0
Suiza	5	14	12	12	2	9,0	6	15	8	9	4	8,4	0,6
P. Bajos	6	4	1	2	1	2,8	2	3	2	4	1	2,4	0,4
Austria	11	21	17	18	4	14,2	8	21	17	19	6	14,2	0,0
Italia	18	11	20	5	16	14,0	17	13	19	6	15	14,0	0,0
Hungría	20	16	14	19	14	16,6	19	18	9	21	19	17,2	-0,6
Francia	7	7	6	9	17	9,2	7	7	14	10	11	9,8	-0,6
Canadá	9	15	13	17	13	13,4	13	20	7	15	17	14,4	-1,0
R. Checa	16	5	5	15	20	12,2	14	5	11	18	18	13,2	-1,0
Finlandia	4	1	9	4	8	5,2	3	1	1	13	13	6,2	-1,0
EE.UU.	17	19	16	20	19	18,2	21	19	16	20	20	19,2	-1,0
Dinamarca	3	3	10	11	9	7,2	4	17	10	1	10	8,4	-1,2
Polonia	21	10	4	3	18	11,2	20	11	4	12	21	13,6	-2,4
España	15	6	15	13	7	11,2	16	14	21	16	2	13,8	-2,6
Suecia	2	2	3	1	6	2,8	5	2	12	2	7	5,6	-2,8
Grecia	14	20	18	10	3	13,0	18	12	20	17	14	16,2	-3,2

Fuentes: Elaboración propia a partir de Martorano *et al.* (2013) y Bradshaw *et al.* (2013).

GRÁFICO 7

## BIENESTAR INFANTIL OBJETIVO Y SUBJETIVO



Fuente: Bradshaw *et al.* (2012).

con la salud. Utilizando indicadores que cubren cuatro dimensiones de bienestar subjetivo, los niños españoles de 11, 13 y 15 años aparecían en cuarto lugar, en una lista de 28 países, en cuanto a la satisfacción con su vida, pero aparecían en el puesto 28 cuando se les preguntaba por la educación (opinión sobre el colegio), los quintos respecto a salud subjetiva y los séptimos en cuanto a relaciones. El estudio situaba a los niños españoles, según su bienestar subjetivo, en el puesto 11 de una lista de 28. Bradshaw *et al.* (2012) correlacionaron el bienestar subjetivo general con el objetivo y descubrieron que, tal como se ve en el gráfico 7, los niños españoles estaban muy por debajo de la media en el bienestar objetivo, pero muy por encima de la media en el subjetivo.

rencias monetarias. Es lo que se hace en el gráfico 8, que clasifica a los países en función de su capacidad para reducir las tasas de pobreza anteriores a las transferencias de recursos. La eficacia de los sistemas de transferencias presenta una considerable variación. Noruega reduce en un 72 por ciento su nivel, comparativamente escaso, de pobreza anterior a las transferencias, en tanto que Grecia solo lo reduce en un 10 por ciento. En comparación con otros países, España presenta una elevada tasa de pobreza antes de transferencias y solo consigue reducirla en un 19 por ciento, lo cual indica que el sistema de protección social español para las familias con hijos es uno de los más ineficaces de la UE.

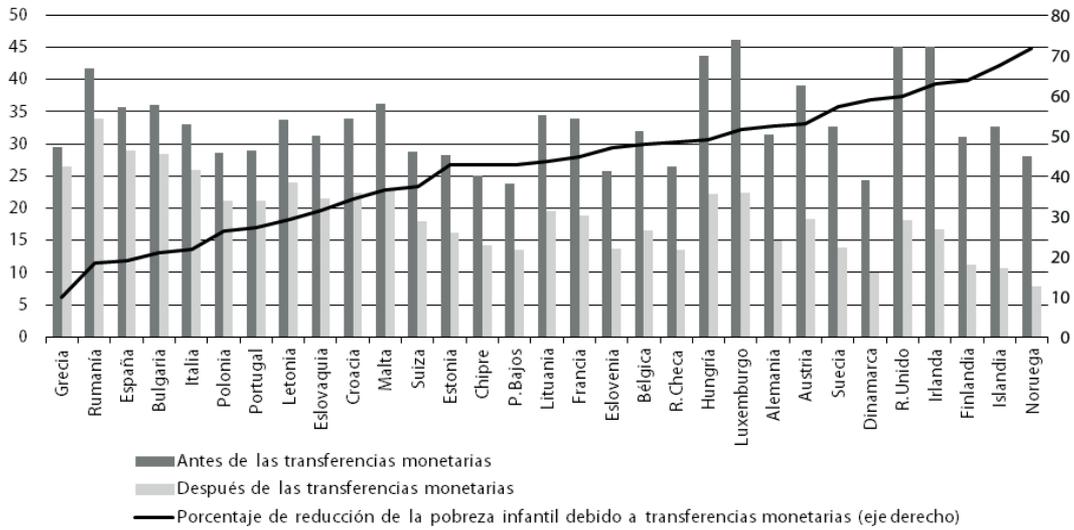
¿Cómo ha cambiado esa eficacia durante la recesión? En el gráfico 9 aparece la reducción de la pobreza infantil que consiguen las transferencias en 2008 y la que consiguen en 2012, así como la variación en ese indicador en puntos porcentuales. España es uno de los países en los que ha aumentado la reducción de la pobreza infantil. Esta se incrementó durante ese periodo, pero el sistema de protección social español mejoró su capacidad de reducirla. Estos cambios son bastante difíciles de interpretar sin más investigaciones. Por ejemplo, en varios países se ha observado una reducción de la eficacia de los sistemas de protección social. En algunos, ello se ha debido

## 6. ¿POR QUÉ VARÍA LA POBREZA INFANTIL?

El riesgo de que un niño sea pobre varía con la demografía, los ingresos y la pauta de la ocupación en cada país. Pero, al final, es fundamental la eficacia relativa del sistema de protección social. Una de las formas de comparar esa eficacia se basa en la comparación de las tasas de pobreza infantil antes y después de las transfe-

GRÁFICO 8

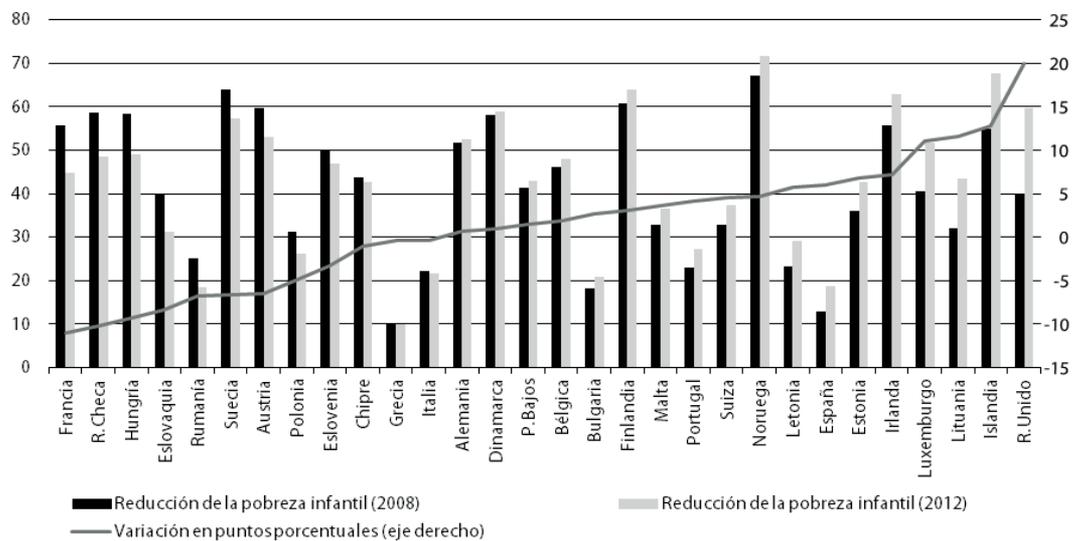
TASAS DE POBREZA EN MENORES DE 16 AÑOS ANTES Y DESPUÉS DE LAS TRANSFERENCIAS MONETARIAS (2012)\*



Nota: \*Umbral de pobreza situado en el 60 por ciento de los ingresos medianos. Los países están ordenados según el porcentaje de reducción de la pobreza infantil que consiguen las transferencias monetarias.  
Fuente: Elaboración propia con datos de Eurostat, Monetary poverty (ilc\_li).

GRÁFICO 9

REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN MENORES DE 16 AÑOS MEDIANTE TRANSFERENCIAS DE RECURSOS EN 2008 Y EN 2012, Y VARIACIÓN DE ESE INDICADOR EN PUNTOS PORCENTUALES ENTRE 2008 Y 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de Eurostat, Monetary poverty (ilc\_li).

a que la caída de las tasas de pobreza anteriores a las transferencias ha convivido con un incremento de los niveles posteriores a dichas transferencias. Esto podría tener que ver con cambios registrados en los umbrales de pobreza o con otros relativos a la protección social. Los intentos de descomponer la reducción en los índices de pobreza utilizando la EU-SILC han resultado muy difíciles (Bradshaw y Huby, 2014).

## 7. CONCLUSIÓN

Sin duda, una de las labores más importantes que tienen los gobiernos y organismos internacionales como la Unión Europea es atender al bienestar de los niños. Unicef, que con la serie *Innocenti Report Card*, dedicada a los países ricos, viene haciendo una importante aportación a este respecto, publicará este mismo año un nuevo número en la serie, el 12, dedicado a las repercusiones que la crisis ha tenido para la infancia. Aunque la OCDE ya había publicado datos comparados a este respecto, su informe *Doing better for children* es de 2009 (OECD, 2009), y se ha publicado muy poco desde el inicio de la crisis. La Comisión Europea ha llevado a cabo progresos significativos en materia de indicadores de pobreza y privación infantil, pero hasta ahora solo ha efectuado tímidas incursiones en el campo del bienestar de los niños (véase, no obstante, TÁRKI y Applica, 2011, y European Commission Social Protection Committee, 2008). Con todo, la encuesta SILC de la Unión Europea sigue siendo una fuente de datos imprescindible.

El presente artículo repasa lo que, en términos comparados, podemos decir sobre la pobreza y el bienestar infantiles antes y después de la crisis. Pero no basta: la crisis aún no ha terminado, los datos no están lo suficientemente actualizados y puede que las consecuencias sean de muy larga duración.

¿Que conclusión podemos sacar? En la mayoría de los países de la Unión Europea, los niños ya afrontaban dificultades antes de la crisis: las tasas de pobreza infantil relativa estaban aumentando y lo hacían con más celeridad que los del conjunto de la población. No todos los países de la Unión Europea se vieron igualmente afectados por la crisis, pero sí la mayoría, por lo que casi todos registraron incrementos en las

tasas de privación y de pobreza infantiles. A la mayoría de los países se les ha dado mejor proteger a sus pensionistas que a sus niños. El bienestar infantil empeoró en varios de ellos. La eficacia relativa de la protección social ha sido variable, y tanto antes como después de la crisis ha sido un factor que determinaba la pobreza infantil y sus consecuencias.

En España, la protección social que reciben las familias con hijos es comparativamente ineficaz y el gasto en esas familias muy escaso. Al igual que otros Estados del bienestar meridionales, España siempre ha privilegiado en el gasto público la protección de los pensionistas, confiando en que las familias se ocuparan de los niños. Una de las consecuencias de esta situación es que, desde un punto de vista comparado, España presenta tasas elevadas de pobreza infantil, que, además, se han incrementado durante la crisis, sobre todo en las familias desempleadas y de inmigrantes. Otra de las consecuencias es que, en ausencia de un sistema de protección social para las familias con hijos, este no puede ser objeto de recortes cuando la austeridad arrecia.

Más ambiguo es el panorama del bienestar infantil. A comienzos de la década de 2000 España tenía a ese respecto uno de los niveles más elevados y eran especialmente buenos sus resultados en lo tocante a bienestar infantil subjetivo. Sin embargo, datos más recientes apuntan que el bienestar infantil se está reduciendo en España, aunque el bienestar subjetivo se haya mantenido por encima de lo que debería si tenemos en cuenta las circunstancias objetivas de los niños en España. En este sentido habrá que reconocer el papel de las familias españolas, que, sin mucho apoyo de su gobierno y en circunstancias muy difíciles, caracterizadas por una elevada tasa de paro y por la caída del nivel de vida, siguen protegiendo a sus hijos.

## BIBLIOGRAFÍA

BRADSHAW, J.; MARTORANO, B.; NATALI, L. y C. DE NEUBOURG (2013), "Children's subjective well-being in rich countries", *Child Indicators Research*, 6, 4: 619-635.

BRADSHAW, J. y M. HUBY (2014), "Decomposing child poverty reduction", *European Journal of Social Security*, 6, 1: 26-50.

CHZHEN, Y. (2014), "Child poverty and material deprivation in the European Union during the Great Recession", Unicef Office of Research, *Working Paper*, WP-2014-No. 06.

CURRIE, C.; ZANOTTI, C.; MORGAN, A. *et al.* (2012), *Social determinants of health and well-being among young people. Health Behaviour in School-aged Children (HBSC) study: international report from the 2009/2010 survey*, Copenhagen, World Health Organisation.

EUROPEAN COMMISSION SOCIAL PROTECTION COMMITTEE (2008), *Child poverty and well-being in the EU: current status and way forward*, Luxemburgo, Office for Official Publications of the European Communities.

GRIGGS, J. y R. WALKER (2008), *The costs of child poverty for individuals and society: a literature review*, York, Joseph Rowntree Foundation.

KLOCKE, A.; CLAIR, A. y J. BRADSHAW (2014), "International variation in child subjective well-being", *Child Indicators Research*, 7, 1: 1-20.

MARTORANO, B. (2014), "The consequences of the recent economic crisis and government reactions for children", Unicef Office of Research, *Working Paper*, WP-2014-No. 5.

MARTORANO, B.; NATALI, L.; DE NEUBOURG, C. y J. BRADSHAW (2013), "Child wellbeing in economically rich countries: changes in the first decade of the 21<sup>st</sup> century", Unicef Office of Research, *Working Paper*, WP-2013-02.

MARX, I. y K. NELSON (eds.) (2013), *Minimum income protection in flux*, Hampshire, Palgrave Macmillan.

OECD (2009), *Doing better for children*, París, OECD.

TÁRKI y APPLICA (2011), *Child poverty and child well-being in the European Union. Report for the European Commission. DG Employment, Social Affairs and Equal Opportunities. Unit E.2. Volume I: Main report* ([http://www.tarki.hu/en/research/childpoverty/report/child\\_poverty\\_final%20report\\_jan2010.pdf](http://www.tarki.hu/en/research/childpoverty/report/child_poverty_final%20report_jan2010.pdf)).

UNICEF (2007), "Child poverty in perspective: an overview of child well-being in rich countries", *Innocenti Report Card*, 7.

— (2013), "Child well-being in rich countries: a comparative overview", *Innocenti Report Card*, 11.